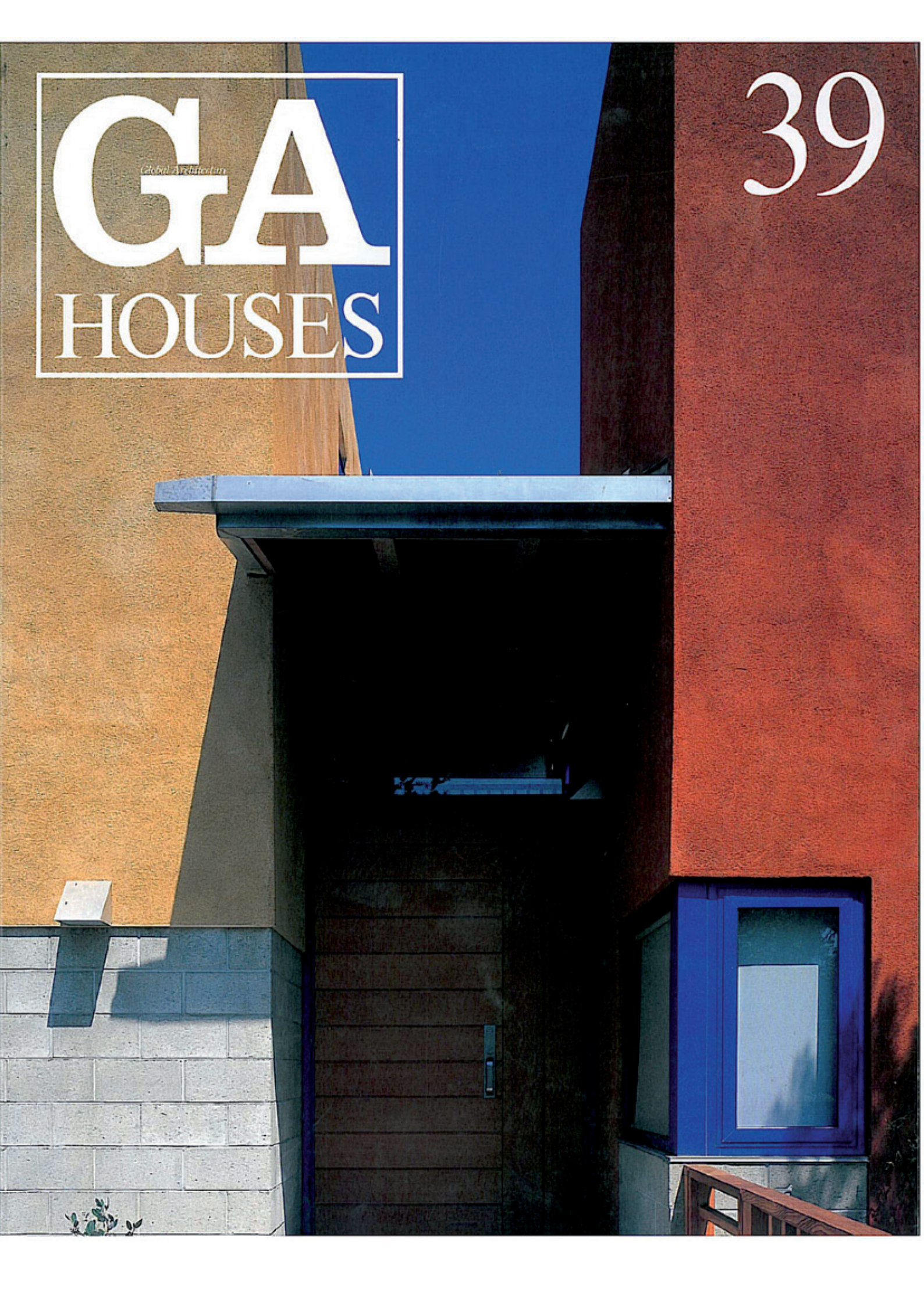


GA
Global Architecture
HOUSES

39



MICHEL W. KAGAN

CITÉ D'ARTISTES

Paris, France

Design: 1988-90

Construction: 1990-92

Photos: Y. Futagawa

The Cité d'Artiste is bordered by three urban forms that are typical of twentieth-century Paris: the urban motorway, a post-Haussmann quarter, and an enterprise zone which focuses on the new Citroën-Cévennes Park, which in turn fronts the River Seine. The site is wedge-shaped with a semi-circular extension facing the park. It is flanked by two streets and to the rear opens onto the yards of old apartment buildings, a configuration resulting from the land-use plan drawn up by the Atelier Parisien d'Urbanisme. There was, therefore, a question of both completing an urban block and of opening it up to the park.

The brief asked for thirty-eight artist's studios, each having its own living accommodation and twelve apartments which were separately financed. The studios are grouped around the southern edge of the park whilst the apartments face the streets, ensuring the continuity of the existing layout. It was also demanded that the building allowed access to the park from the neighboring métro station, which is located at the end of a diagonal walkway originating at the pont Mirabeau. This walkway now stretches between Richard Meier's Canal+ television station and the Cité d'Artiste.

The layout and compositional logic of the latter stem from the alignment of the studios placed perpendicularly to the diagonal walkway. The parkside elevation of the building breaks out by means of a cylindrical avant-corps, framed by the two other major elements, one square in plan and the other triangular. The whole is held together by superposed galleries, one-hundred meters in length.

The building facing the rue Saint-Charles includes two small cylinders which generate a sinuous wall separating the entrances to the Cité d'Artistes and to the park and creating the signature of the building on the ground. Both the latter building and the one facing the rue Leblanc assure a rapport of scale and rhythm with their neighbors and whilst linked to the element housing the studios they allow its definite detachment. Thus, the project is able to respond to the scale of the park by means of a large frame in the form of a taught concrete awning over the galleries below, right up to the fire escape. Simultaneously, it forms an entrance portico for the park.

The complexity of this layout is due to the difficulty in adapting to the uncertain limits of the site, a history of development plans, and the requirements of conserving neighboring buildings, rather than to the arbitrary fancy of an architect searching only for pure forms. Conversely, it was necessary to create a reference line both spatially and for the movement of the inhabitants.

The system responded to a stipulation of the brief that the lodgings adjoining the studios have independent access so that the artists may separate their working and private lives. It allowed emphasis on community lifestyle and the sus-

pension of an architectural walkway over the gardens, traversing voids, punctuated by unexpected spatial adventures and articulations of the different buildings—all factors favorable to general conviviality.

Apart from being a simple formal approach, the architecture intimately associates aesthetic, spatial and social functions. Therefore, the forms are not only products of geometrical manipulation but above all take into account the inhabitants' daily life.

The critical relationship established between the landscape, the city and the functions in the brief allowed one to attempt a new "artistic synthesis," combining urban planning, architecture and plastic design. Rather than being continuities engendered by both the courtyard and the galleries—the former gravitational space, the latter dynamic—the play of light that enables the building to be read and the gradations of light and the contrasts reflect are variables of an intellectual construct.

Thus an entire attitude took shape in this project, one that attempts to show how the geography of the city, varying, fragmented, composed or chaotic can be synthesized through the revaluation of the traditional Parisian artist's studio.

▽View from park



芸術家専用アトリエ付き集合住宅“シテ・ダルティスト”は、都市自動車道、ポスト・オスマン地区、シトロエンの工場跡地に新しくつくられたシトロエン・セヴェンヌ公園(北端がセヌヌ川に面している)を中心とする開発計画地区という、20世紀パリの3つの典型的な都市形態に囲まれている。敷地はくさび型で、北面する公園側に半円形の張り出し部がついている。南側は2本の街路に挟まれ、古いアパートの並ぶ中庭に面している——このアパート群の配置はパリ都市計画作業部会によって引かれた建築施設配置図に準じたものである。従って、設計にあたっては、この都市ブロックを完結させることと、公園に向かって開放することの2つの問題を考慮する必要があった。

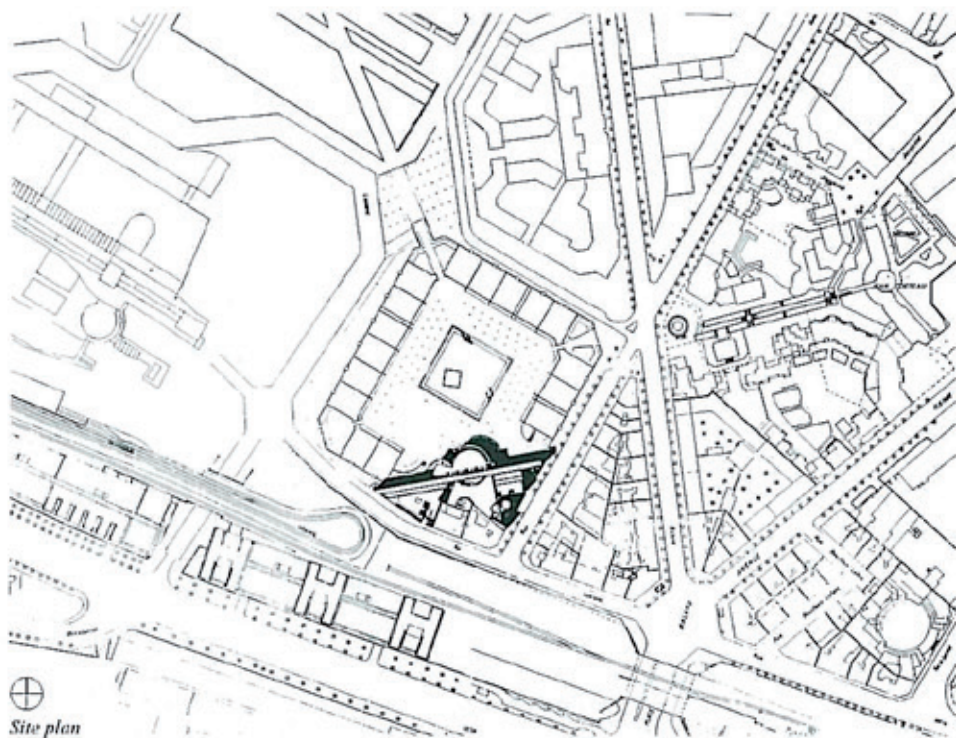
計画概要は居住施設付きスタジオ38戸と別個の家賃体系となるアパート12戸を建設するもので、既存建物との連続性を維持するために、アパート棟を道路に面して配置する一方、スタジオ棟は公園側に沿って配置する。こうした構成は、ミラボー橋を起点とする対角方向に走る歩行者路の終点にあるメトロの駅から公園へのアクセスを確保する必要があったことも関係している。この道は、リチャード・マイヤー設計のカナルブリュ・テレビ局まで伸びている。

シテ・ダルティストの配置構成の論理は、この斜

めに伸びる道に直角に対するように整列させたスタジオ棟のつくりだす壁に始まっている。建物の公園側の立面はその前面に円筒状の棟を置くことによってリズムが破られている。この棟は方形と三角形の2つの棟に両脇を固められ、長さ100mの重層するギャラリーが全体をひとつにまとめている。

サン・シャルル通りに面した建物には2つの小さな円筒状の部分があって、シテ・ダグティストと公園との入口を分ける曲がりくねる壁をつくりだし、建物のサインとなる。この建物とルブラン通りに面する建物は、隣接する古い建物のスケールとリズムに調子を合わせ、その一方でスタジオ棟を完全に分離した存在として受け止めながら、なおかつスタジオ棟との連結を保っている。また、ギャラリーと、避難階段を覆うコンクリートの大きなフレームが、公園のスケールに対応すると同時に、公園への入口ポルティコを形成する。

こうした複雑な配置計画は、敷地のあいまいな境界線、開発計画の歴史、さらには、純粋形態のみを追及するといった建築家の自由気ままな空想を羽ばたかすよりも周辺建物に配慮してほしいという要求からきている。逆に言えば、空間的にも住民の動線のうえでひとつの基準線のようなものをつくりだすことが必要だったということだ。



Site plan





この構成システムは、アーティストが制作活動と私的生活とを分けることもできるように、スタジオに隣接する住宅部には別個のアクセスを設けるといふ計画概要の求めに対応している。それはまた、コミュニティ・ライフを強化し、庭の上に吊られた歩道橋(ギャラリー)が空中を横断し、思いがけない空間的冒険やそれぞれに異なった形態をもつ建物の分節によってアクセントがつけられる——こうしたすべての要素によって好ましい陽気さが全体に生まれている。

シンプルな形態上の取組はさておき、この建築は、美的感覚、空間、社会的機能と密接に関わっている。

このため、その形態は、幾何学的な操作の産物というばかりでなく、とりわけ、住民の日々の生活を考慮して決められている。

風景・都市・設計概要の求めている機能との間に批評的な関係を確立させることによって、都市計画・建築・自由形態を結合させるひとつの新しい“芸術的総合”を試みることができた。中庭(静的な重力空間)とギャラリー(ダイナミック空間)によって生まれた連続体。というよりむしろ、建物を読取りやすくする光の戯れ、光の階調と対比——知的な構成による変化に富んだ集合体。

こうしたすべての対応が、このプロジェクトのな

かに形をとっている。都市の地形をどのようにするか、変化をつけること、断片化、落ち着いたもの、あるいは混沌、こうしたものすべてを、パルティエのアーティストの伝統の再評価を通して統合することができるのだ。

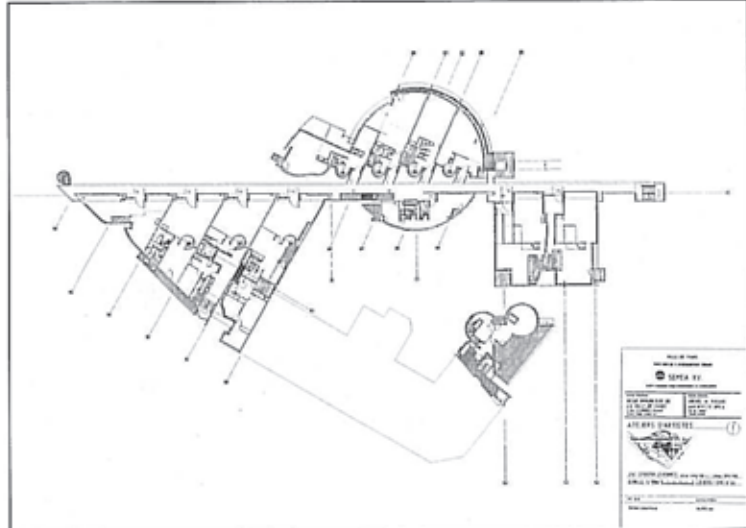
Architects: Michel W. Kagan, principal-in-charge; John Curran, Serge Lefranc, project team

Client: R.I.V.P./Régie Immobilière de la ville Paris

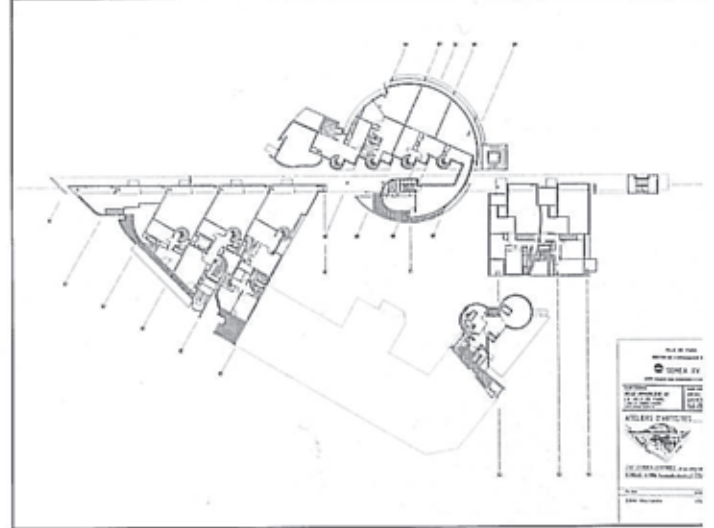
Consultants: Batiserf, structural; Inex Ingeni mechanical

General contractor: Dumez Ile de France

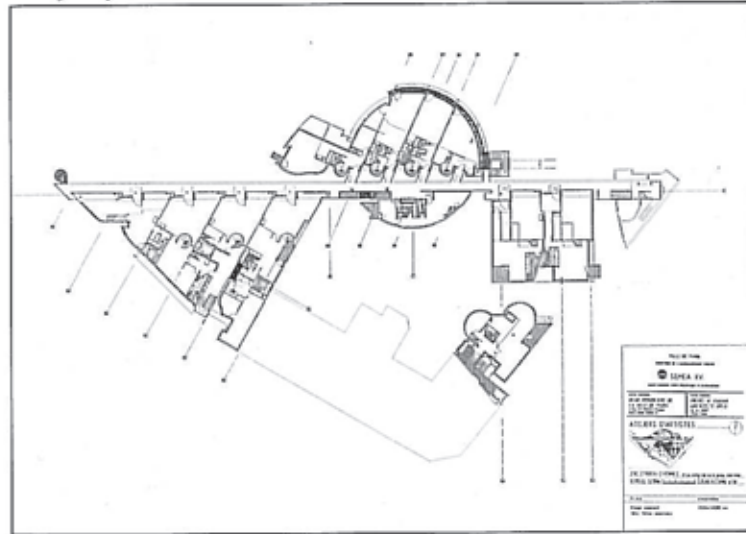
◁C-wing at left, B-wing at right



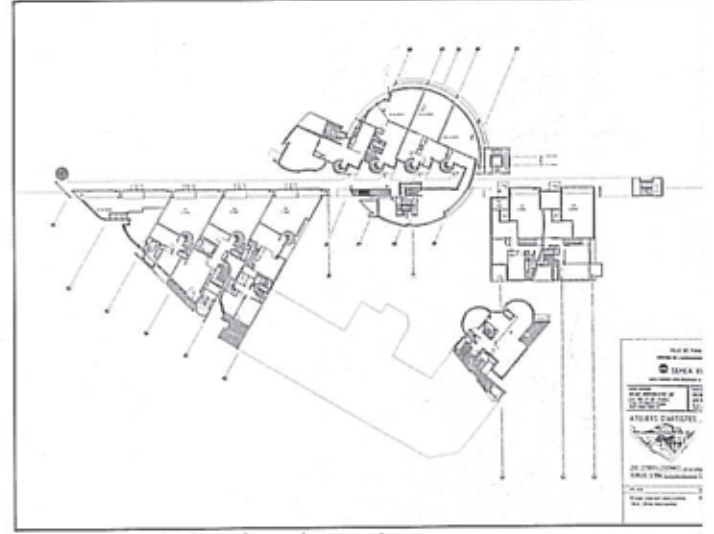
Third floor plan



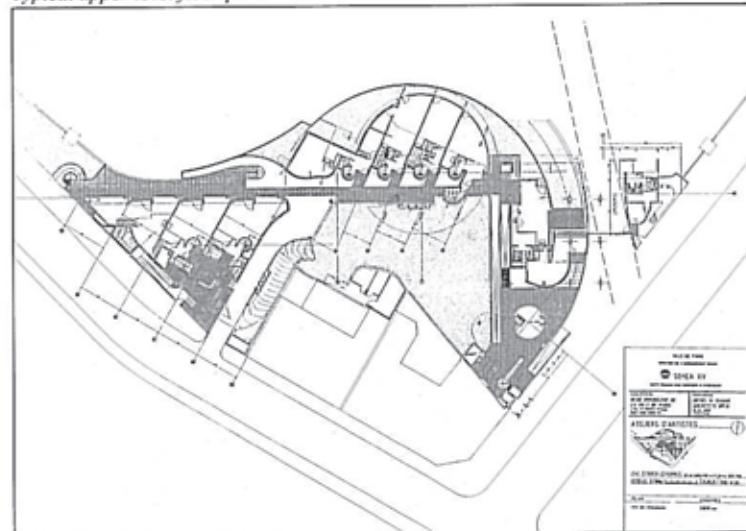
Third floor plan with mezzanines



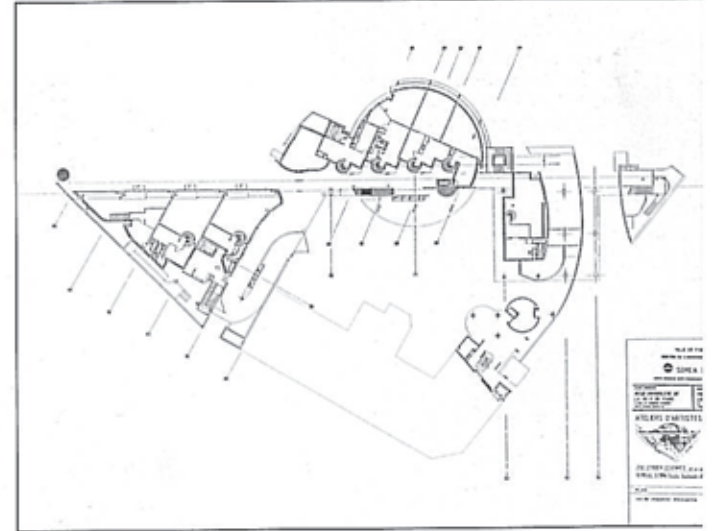
Typical upper level floor plan



Typical upper level floor plan with mezzanines

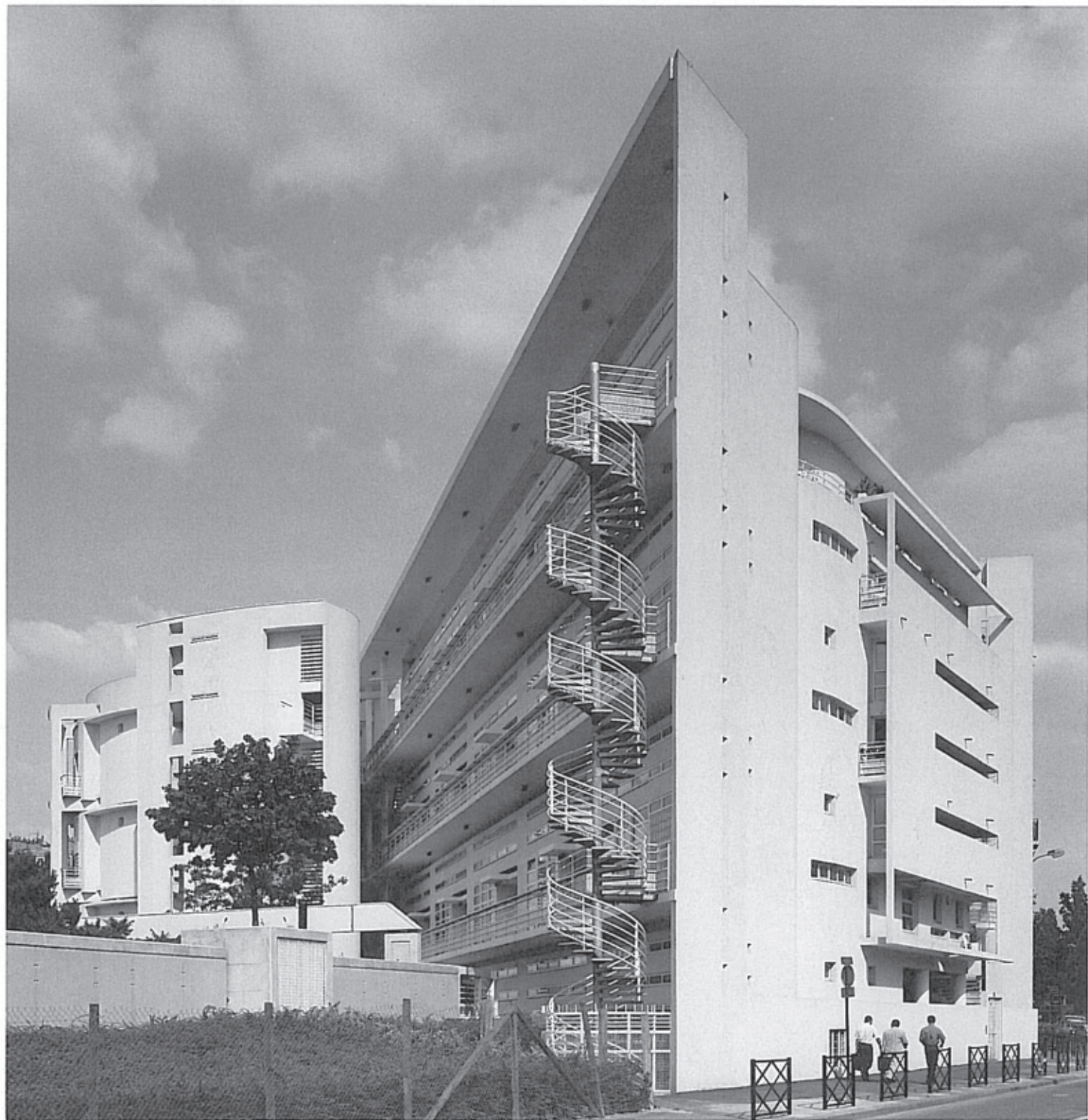


Ground floor plan

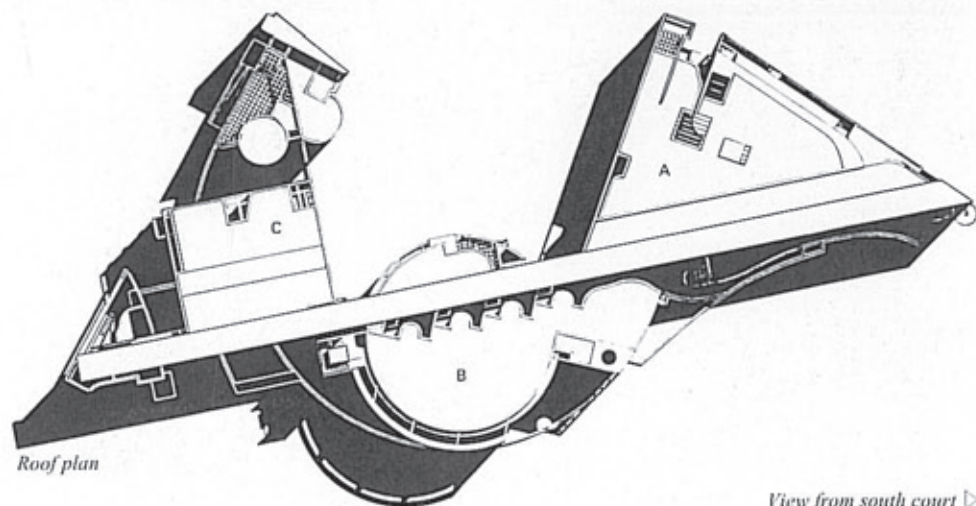


Ground floor mezzanine plan





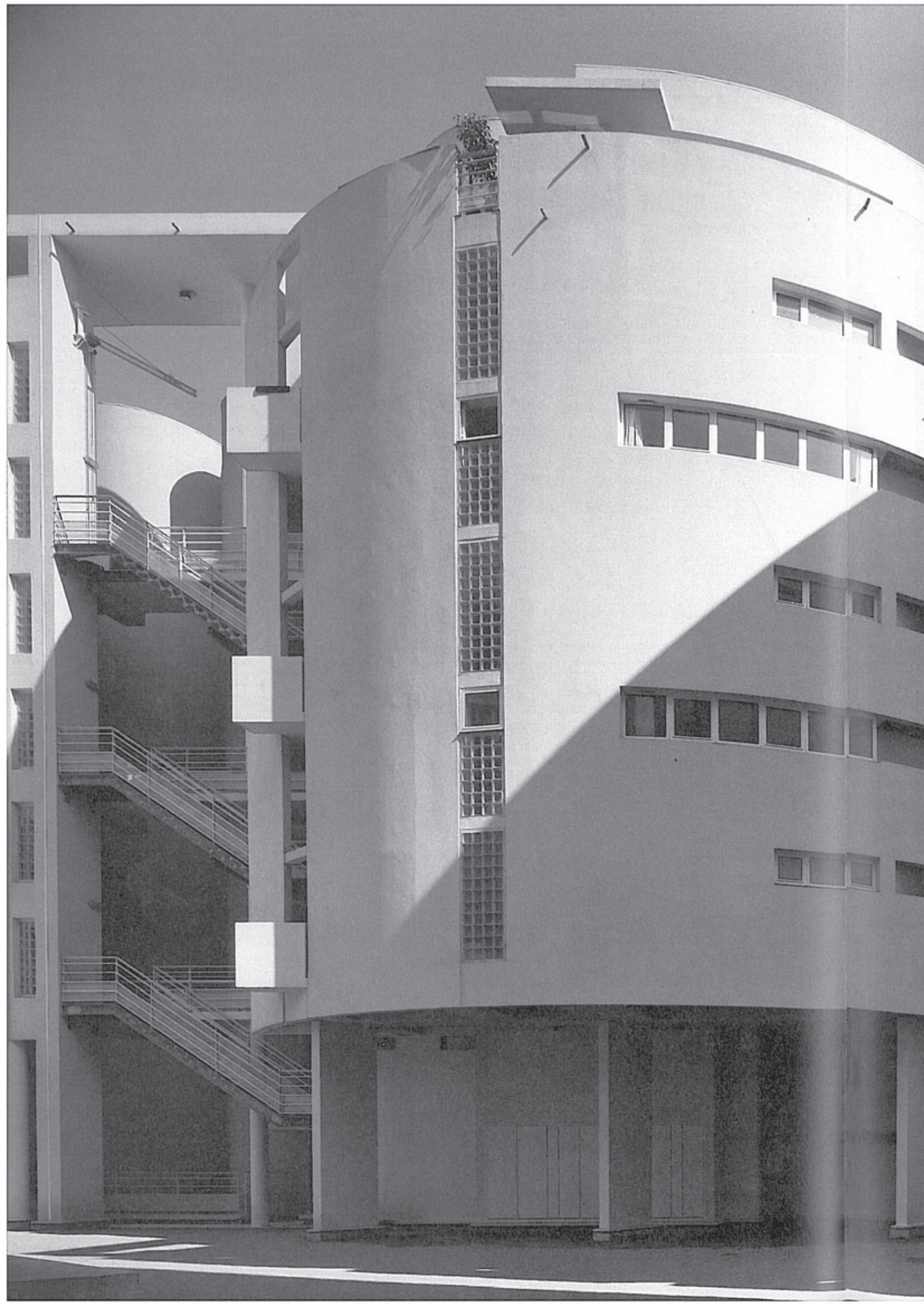
West view

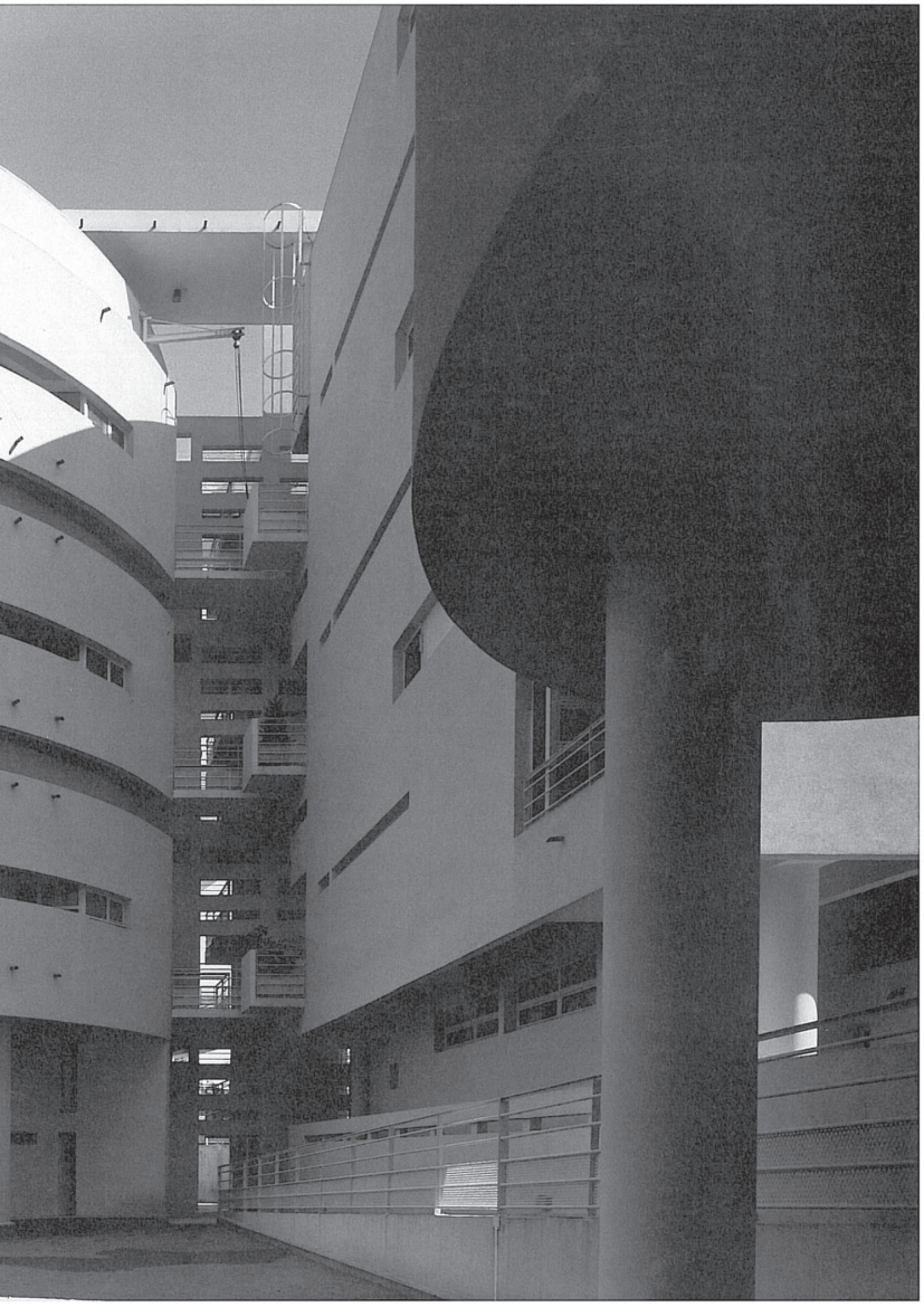


Roof plan

◀ East view of B-wing

View from south court ▶



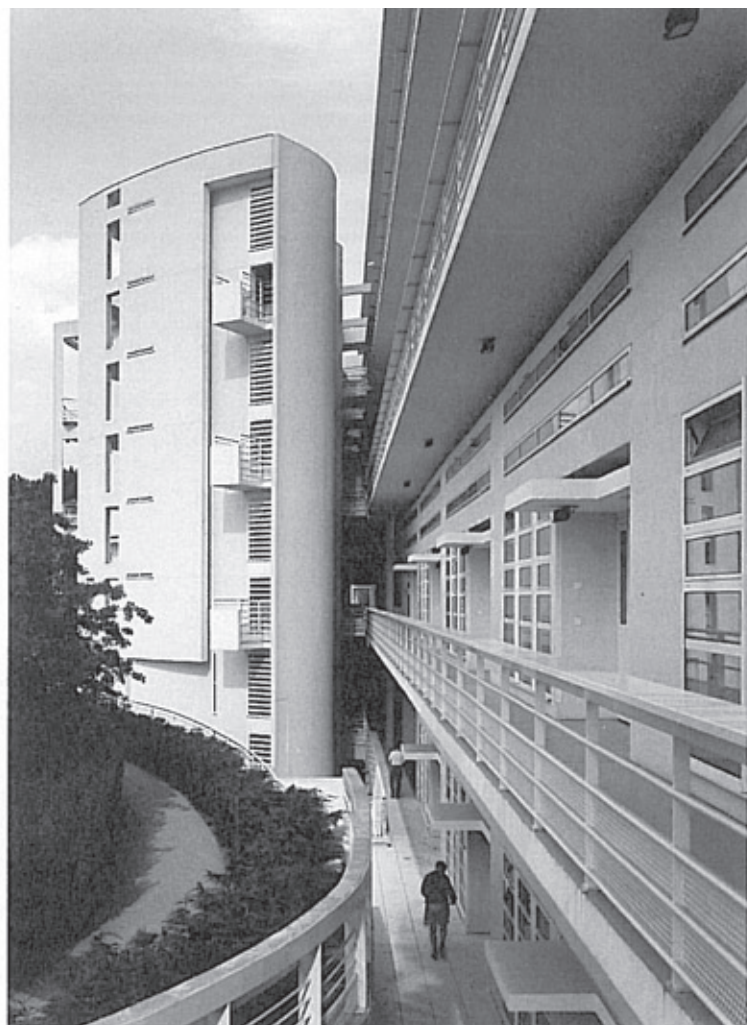




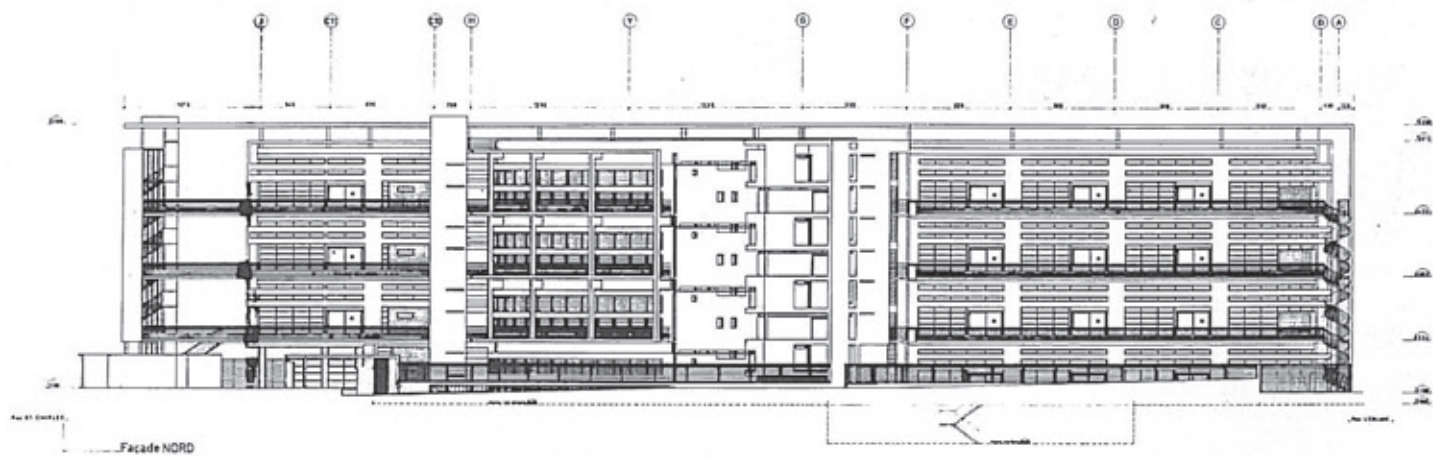
East wall of A-wing



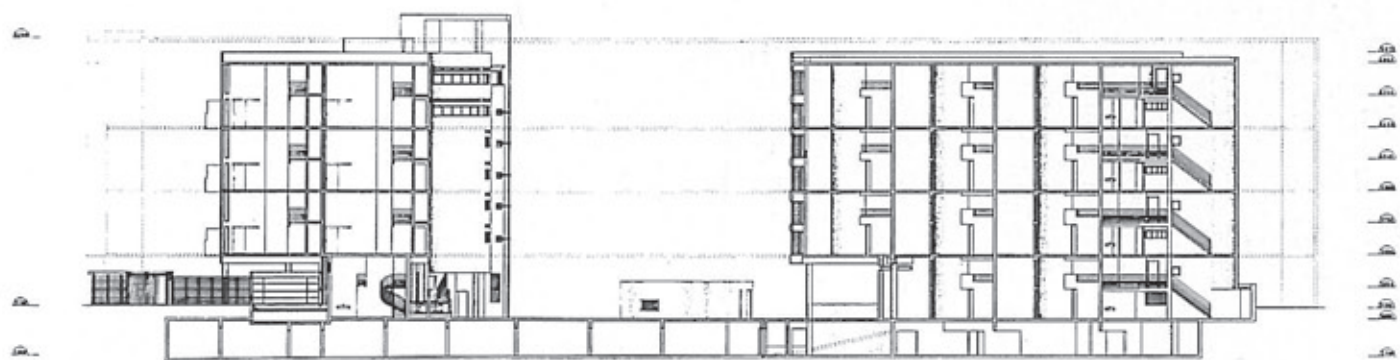
C-wing corridor



A-wing corridor

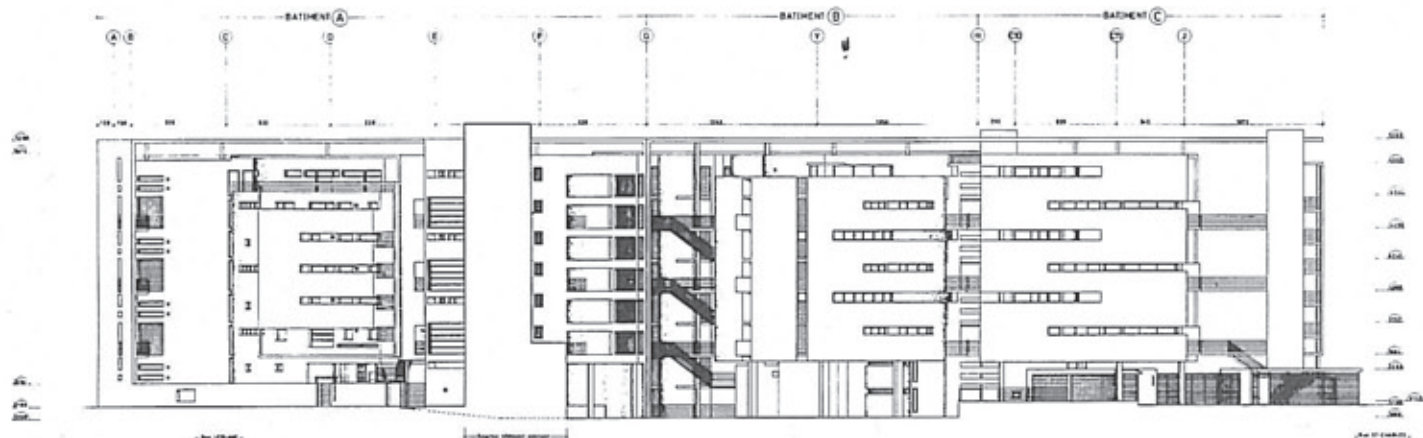


Façade NORD

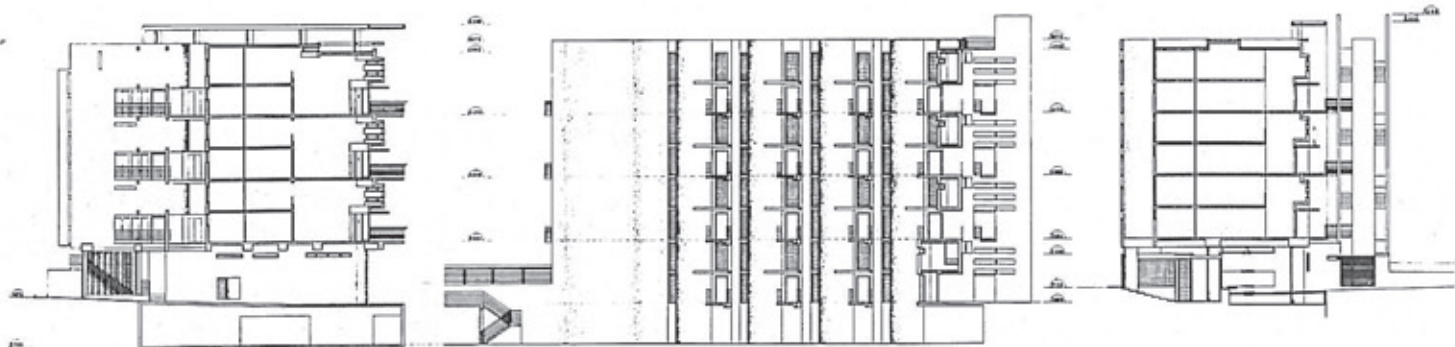


Coupe AA

North elevation and section



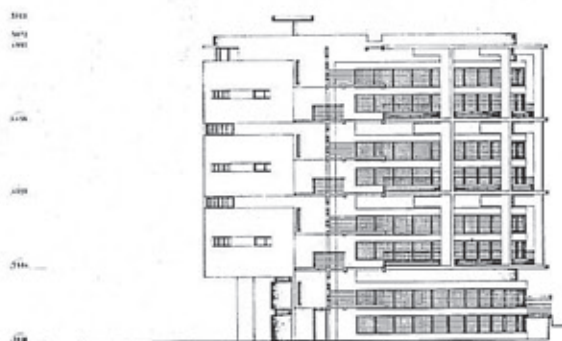
Façade SUD



Coupe transversale 1 sur bâtiment A

Façade intérieure sud, bâtiment B

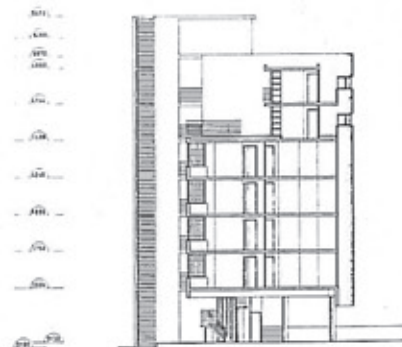
Coupe transversale 2 sur bâtiment C



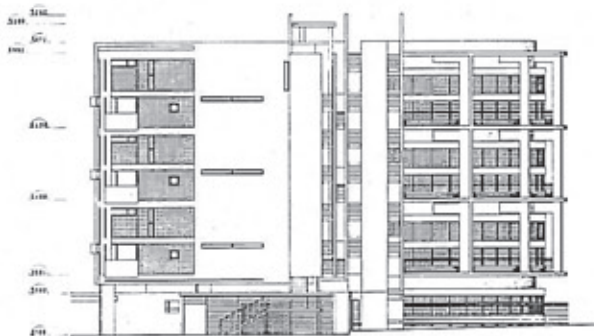
Façade EST bâtiment B



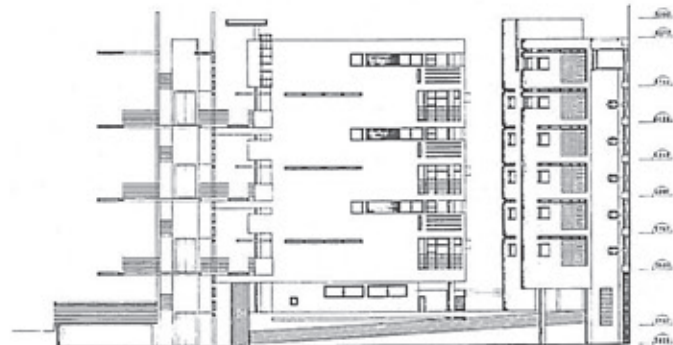
Façade SUD-EST sur la rue St-Charles



Coupe transversale 3-3 sur bâtiment D



Façade EST bâtiment B & C



Façade OUEST bâtiment C & D



